

**REWITALIZACJA SP. Z O. O.**

Znak sprawy: 4/2012/ZP

**OGŁOSZENIE O ROZSTRZYgniĘCIU**

dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie o nazwie: „Rozbiórka budynków – zadanie inwestycyjne przy ul. Rwańskiej 16 i ul. Wałowej 4”.**

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz § 19 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający:

- 1) przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty <b>1</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>PHU „MIDAS” Robert Staszewski, ul. Siennieńska 34, 27-400 Ostrowiec Św.</b> Cena ofertowa brutto: <b>221.400,00 złotych</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>53,61 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny  <b><math>P(C_i) = (118.696,45/221.400,00) \times 100</math> pkt = 53,61 pkt</b>	<b>53,61 pkt</b>

Numer oferty <b>2</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Danuta Pisarska BUD-ROM Usługi Remontowo-Budowlane, Jasieniec Hżecki Górny 56, 27-100 Hża</b> Cena ofertowa brutto: <b>118.696,45 złotych</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria

<b>Cena ofertowa</b>	<b>100 pkt</b>	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ:  <math>P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}</math>  gdzie:  <math>C_{\min}</math> – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych  <math>C_i</math> – ceny poszczególnych ofert  <math>P(C_i)</math> – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p><b><math>P(C_i) = (118.696,45/118.696,45) \times 100 \text{ pkt} = 100,00 \text{ pkt}</math></b></p>	<b>100,00 pkt</b>
----------------------	----------------	---	-------------------

Numer oferty <b>3</b>	<p>Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  Konsorcjum Wykonawców:  - <b>ROSA-BUD S.A., ul. Gazowa 5/7 26-600 Radom,</b>  - <b>Roman Saczywko, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „RO.SA.-BUD”, ul. Ptasia 14, 26-600 Radom</b>  Cena ofertowa brutto: <b>182.639,92 złotych</b></p>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>64,99 pkt</b>	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ:  <math>P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}</math>  gdzie:  <math>C_{\min}</math> – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych  <math>C_i</math> – ceny poszczególnych ofert  <math>P(C_i)</math> – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p><b><math>P(C_i) = (118.696,45/182.639,92) \times 100 \text{ pkt} = 64,99 \text{ pkt}</math></b></p>	<b>64,99 pkt</b>

2) informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 4, oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił **ofertę nr 4** złożoną przez **Wykonawcę: Dariusz Żak, Korporacja Budowlana Darco, ul. M.C. Skłodowskiej 18 lok. 303, 26-600 Radom** (cena ofertowa brutto: **88.560,00 złotych**).

Wykonawca który złożył przedmiotową ofertę poinformował Zamawiającego pismem z dn. 17 września 2012 r., iż nie skalkulował odpowiednio ceny ofertowej, tj. nie wycenił wszystkich elementów robót przewidzianych w SIWZ.

Skutkiem powyższego treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, a sama oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny i w konsekwencji rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Również obiektywne czynniki (cena wskazana w ofercie nr 4 stanowi ok. 50% wartości szacunkowej zamówienia i ok. 75% drugiej najniższej ceny ofertowej w niniejszym postępowaniu) potwierdzają zastosowanie błędnej (zaniżonej) wyceny wartości przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze odrzucenie oferty jest zasadne.

3) informuje, że dokonał, w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w § 18 SIWZ (cena – maks. 100 punktów), wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejsza uznana została **oferta nr 2** (cena ofertowa brutto: **118.696,45 złotych**), złożona przez Wykonawcę: **Danuta Pisarska BUD-ROM Usługi Remontowo-**

**Budowlane, Jasieniec Iłżecki Górny 56, 27-100 Iłża**, ponieważ spośród nie podlegających odrzuceniu ofert - w toku oceny- uzyskała najwyższą liczbę punktów (100 pkt za kryterium ceny).

Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,

4) Umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to Zamawiający prześle za pomocą środków, o których mowa w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wszystkim wykonawcom, albo w terminie nie krótszym niż 10 dni - jeżeli choćby jednemu z wykonawców zawiadomienie zostanie przesłane w inny sposób (w formie pisemnej).

*Kierownik Zamawiającego-  
- Prezes Zarządu  
Rewitalizacja Sp. z o.o.*