

REWITALIZACJA SP. Z O. O.

Znak sprawy: 5/2012/ZP

OGŁOSZENIE O ROZSTRZYgniĘCIU

dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie o nazwie: „Rewitalizacja Miasta Kazimierzowskiego poprzez remont i przebudowę kamienic przy ul. Rwańskiej 16 wraz z nową zabudową od ul. Wałowej 4 w Radomiu wraz z otoczeniem – dokumentacja projektowa”.**

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz § 19 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający:

- 1) przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty 1	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Pracownia Projektowa PIK s.c., Anna i Maciej Pindurówie, ul. Szeroka 24, 44-240 Żory Cena ofertowa brutto: 47.834,70 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczeg. kryteria
Cena ofertowa	100 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (47.834,70 / 47.834,70) \times 100$ pkt = 100,00 pkt	100 pkt
Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Studium Sp. z o.o., ul. Białostocka 24/7, 03-741 Warszawa Cena ofertowa brutto: 90.000,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczeg. kryteria

Cena ofertowa	53,15 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (47.834,70/90.000,00) \times 100$ pkt = 53,15 pkt	53,15 pkt
----------------------	------------------	---	------------------

Numer oferty 3	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Biuro Inżynierskie Anna Gontarz-Bagińska, Nowy Świat, ul. Nad Jeziorem 13, 80-299 Gdańsk Cena ofertowa brutto: 123.000,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczeg. kryteria
Cena ofertowa	38,89 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (47.834,70/123.000,00) \times 100$ pkt = 38,89 pkt	38,89 pkt

Numer oferty 4	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Karpla Consulting Sp. z o.o., ul. Brzozowa 17/16, 31-050 Kraków Cena ofertowa brutto: 217.000,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczeg. kryteria
Cena ofertowa	22,04 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (47.834,70/217.000,00) \times 100$ pkt = 22,04 pkt	22,04 pkt

Numer oferty 5	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Studio Architektoniczne Format, Adam Gorczyca, ul. Poniatowskiego 35, 41-807 Zabrze Cena ofertowa brutto: 158.000,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczeg. kryteria

Cena ofertowa	30,28 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (47.834,70/158.000,00) \times 100$ pkt = 30,28 pkt	30,28 pkt
----------------------	------------------	--	------------------

Numer oferty 6	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: C+HO Ar Aleksandra Wachnicka, Paweł Wachnicki s.c., ul. Narutowicza 14B/11, 70-240 Szczecin Cena ofertowa brutto: 73.062,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczeg. kryteria
Cena ofertowa	65,47 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (47.834,70/73.062,00) \times 100$ pkt = 65,47 pkt	65,47 pkt

Numer oferty 7	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: ABM Wycena Nieruchomości, Projektowanie Architektoniczne, Anna i Bartosz Michalscy s.c., ul. Czarnieckiego 22a, 44-100 Gliwice Cena ofertowa brutto: 124.230,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczeg. kryteria
Cena ofertowa	38,50 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (47.834,70/124.230,00) \times 100$ pkt = 38,50 pkt	38,50 pkt

Numer oferty 9	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: GID Zespół Projektowy, Grzegorz Brewczyński, ul. Międzynarodowa 64/66A lok. 135, 03-922 Warszawa Cena ofertowa brutto: 153.750,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczeg. kryteria

Cena ofertowa	31,11 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (47.834,70/153.750,00) \times 100$ pkt = 31,11 pkt	31,11 pkt
----------------------	------------------	--	------------------

Numer oferty 10	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: EMGIEprojekt Sp. z o.o., ul. Górna 20, 25-415 Kielce Cena ofertowa brutto: 184.500,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczeg. kryteria
Cena ofertowa	25,93 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (47.834,70/184.500,00) \times 100$ pkt = 25,93 pkt	25,93 pkt

Numer oferty 11	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: BD Projekt Piotr Doniec, ul. Hawajska 15/44, 02-776 Warszawa Cena ofertowa brutto: 127.182,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczeg. kryteria
Cena ofertowa	37,61 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (47.834,70/127.182,00) \times 100$ pkt = 37,61 pkt	37,61 pkt

Numer oferty 12	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Zakład Usług Technicznych Architekt Wanda Grodzka, ul. Oliwska 21/23 IVp. Nr 7, 80-563 Gdańsk Cena ofertowa brutto: 124.722,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczeg. kryteria

Cena ofertowa	38,35 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (47.834,70/124.722,00) \times 100$ pkt = 38,35 pkt	38,35 pkt
----------------------	------------------	--	------------------

Numer oferty 13	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Biuro Architektoniczne IDEA s.c. Jacek Ciepliński Urszula Cieplińska, ul. Reymonta 12, 20-432 Lublin Cena ofertowa brutto: 117.957,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczeg. kryteria
Cena ofertowa	40,55 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (47.834,70/117.957,00) \times 100$ pkt = 40,55 pkt	40,55 pkt

Numer oferty 14	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: PROFIT TRADE Krzysztof Ferziński, ul. Wł. Hermana 2c lok. 36, 02-496 Warszawa Cena ofertowa brutto: 76.014,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczeg. kryteria
Cena ofertowa	62,93 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (47.834,70/76.014,00) \times 100$ pkt = 62,93 pkt	62,93 pkt

Numer oferty 15	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Autorska Pracownia Projektowa ARCH-STUDIO, ul. Kołłątaja 11/63, 45-064 Opole Cena ofertowa brutto: 86.100,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczeg. kryteria

Cena ofertowa	55,56 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (47.834,70/86.100,00) \times 100$ pkt = 55,56 pkt	55,56 pkt
----------------------	------------------	---	------------------

Numer oferty 16	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: RODAK & JAŹDŹYK Pracownia Projektowa ROYAL-PROJEKT AUH s.c. ul. Szwarlikowska 17, 26-600 Radom Cena ofertowa brutto: 215.496,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczeg. kryteria
Cena ofertowa	22,20 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (47.834,70/215.496,00) \times 100$ pkt = 22,20 pkt	22,20 pkt

Numer oferty 17	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Halina Kostrzewa, Usługi – Projektowanie Architektoniczne, ul. Wesoła 5, 05-840 Brwinów Cena ofertowa brutto: 184.500,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczeg. kryteria
Cena ofertowa	25,93 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (47.834,70/184.500,00) \times 100$ pkt = 25,93 pkt	22,20 pkt

2) informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **Metropolis Remigiusz Smolik, ul. Narutowicza 12, 70-240 Szczecin.**

Podstawę wykluczenia stanowi **art. 24 ust. 2 pkt 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, w związku z **§ 8 pkt 1 ppkt 1.2. SIWZ.**

Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W wyniku badania oferty w/w Wykonawcy, Zamawiający ustalił, iż załączone do niej dokumentu nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, w zakresie wykonania dokumentacji budowy budynku wpisanego do rejestru zabytków lub budynku znajdującego się w strefie ochrony konserwatorskiej.

W związku z powyższym Wykonawca został w trybie art.26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwany do dokonania uzupełnienia brakujących dokumentów.

W wyznaczonym terminie (tj. do dn. 14.01.2013r., do godz. 15), Wykonawca wymaganych dokumentów nie uzupełnił.

W związku z powyższym wykluczenie Wykonawcy z postępowania jest zasadne,

3) informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, odrzucił ofertę nr 8 złożoną przez **Wykonawcę: Metropolis Remigiusz Smolik, ul. Narutowicza 12, 70-240 Szczecin** (cena ofertowa brutto: **214.020,00 złotych**), ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,

4) informuje, że dokonał, w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w § 18 SIWZ (cena – maks. 100 punktów), wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 1 (cena ofertowa brutto: **47.834,70 złotych**), złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Pracownia Projektowa PIK s.c., Anna i Maciej Pindurowie, ul. Szeroka 24, 44-240 Żory**, ponieważ spośród nie podlegających odrzuceniu ofert - w toku oceny, uzyskała najwyższą liczbę punktów (100 pkt za kryterium ceny).

Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,

5) umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to Zamawiający prześle za pomocą środków, o których mowa w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wszystkim wykonawcom, albo w terminie nie krótszym niż 10 dni - jeżeli choćby jednemu z wykonawców zawiadomienie zostanie przesłane w inny sposób (w formie pisemnej).

*Kierownik Zamawiającego-
- Prezes Zarządu
Rewitalizacja Sp. z o.o.*